

Naše zn. 139993/2026-SŽ-GR-07
Listů/příloh 19/30

Vyřizuje Ing. Radomíra Rečková

Mobil +420 725 744 197
E-mail Reckova@spravazeleznic.cz

Datum 19. srpna 2026

Uveřejněno na Profilu zadavatele

„Zvýšení kapacity trati Týniště n. O. - Častolovice - Solnice, 3. část“, II. etapa – INFRASTRUKTURA

Vysvětlení, změny a doplnění zadávací dokumentace č. 6

V souladu s ust. § 98 a 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále též „ZZVZ“) a s odvoláním na znění článku 7 Dílu 1 – Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 2 – Pokyny pro dodavatele Zadávací dokumentace, odpovídáme na dotazy dodavatele takto:

Dotaz č. 24 je zodpovězen v náhradním termínu (+ 9 pracovních dnů), přičemž byla adekvátně posunuta lhůta pro podání nabídek.

Dotaz č. 24:

Popis položky VSEOB006:

Položka popisuje náklady na měřické činnosti v rámci zřizování a vedení bodů geodetické vytyčovací sítě stavby, zejména kontrolu a ověření vytyčovací sítě, zřízení, překládání, obnovu a doplnění bodů vč. výpočetních a dokumentačních činností.

- a) Prostorové vymezení předmětu plnění: Předmět plnění zakázky Infrastruktura je jasně vymezen seznamem stavebních objektů v čl. 1.1.3 ZTP (vázaný primárně na obvod ŽST Turnov). Souběžně probíhající zakázka Technologie; Energetika je realizována v podstatně širším územním rozsahu na přilehlých traťových úsecích, kde zakázka Infrastruktura neprovádí žádné stavební práce, nemá zde zřízeno staveniště a nevstupuje do nich stavební technikou.
 - b) Nejasnost ohledně věcného rozsahu geodetických prací: Z popisu položky ani z podkladů ZD není zřejmé, zda Zadavatel požaduje provádění kontrol a údržby geodetického bodového pole/vytyčovací sítě i v těchto přilehlých traťových úsecích, které jsou dotčeny výhradně realizací stavby Technologie?
1. Rozumí Zadavatel náplní položky VSEOB006 výhradně geodetické práce na bodovém poli/vytyčovací síti v obvodu dotčeném stavebními objekty zakázky Infrastruktura (tj. primárně ŽST Týniště nad Orlicí dle čl. 1.1.3 ZTP)?
 2. Potvrzuje Zadavatel, že Zhotovitel části Infrastruktura NENÍ v rámci položky VSEOB006 (ani v rámci jiných povinností) povinen provádět kontrolu, zaměření či obnovu bodového pole na přilehlých traťových úsecích, kde stavební práce provádí výhradně Zhotovitel zakázky Technologie; Energetika?

Odpověď na dotaz č. 24:

Zadavatel zveřejňuje ZTP Infrastruktura, kde na základě předmětného dotazu upravil článek 4.2. Zeměměřická činnost zhotovitele, odst. 4.2.1. - 4.2.6 a článek 4.5. Dokumentace skutečného provedení stavby, odst. 4.5.1. (změny vyznačeny červeně).

Z vlastního podnětu zadavatele byla doplněna do Všeobecného objektu nová položka č. 14 – Žádost o kolaudační rozhodnutí.

Zadavatel dále z vlastního podnětu v rámci ZTP Infrastruktura také provedl úpravu v článku 4.1. Všeobecně, odst. 4.1.12 Stálá ostraha.

Dotazy č. 31 - 40 jsou zodpovězeny v náhradním termínu (+ 7 pracovních dnů), přičemž byla adekvátně posunuta lhůta pro podání nabídek.

Dotaz č. 31:

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace – SO 03-13-20-47.2 ŽST Týniště n. O., silniční nadjezd

Odkaz na podklady: Příloha č. 2.601 – Výkres stavebních postupů, Příloha č. 2 – Časový postup prací, Příloha č. 3 – Schéma stavebních postupů, Díl 4 – Soupis prací s výkazem výměr

Popis zjištění

Z přílohy č. 2.601 (Výkres stavebních postupů) vyplývá, že podpěrná konstrukce nosné konstrukce SO 03-13-20-47.2 má být zřízena v rámci stavebního postupu SP 12N v dočasné poloze nad trakčním vedením. Po dokončení nosné konstrukce se předpokládá její spuštění nad provozovanou kolejí č. 12XA. V následujících postupech má být zhotovena prostorová skruž v polích mimo kolejiště a následně kompletní nosná konstrukce mostu.

Dotazy zadavatelů

1. **Podskružení pole nad kolejištěm** – Jakým technologickým způsobem má být provedeno podskružení mostního pole nacházejícího se nad provozovanou kolejí (nad trakčním vedením)? Předpokládá zadavatel výlukovou činnost, případně jaký rozsah omezení provozu s touto technologií souvisí?
2. **Absence položky prostorové skruže** – V Soupisu prací (Díl 4) není zadavatelem obsažena samostatná položka pro prostorovou skruž s odpovídajícím množstvím (m², m³, popř. jinou měrnou jednotkou). Žádáme zadavatele o doplnění chybějící položky do Soupisu prací (viz čl. 13.2 Pokynů pro dodavatele – povinnost hodnověrně vysvětlit ocenění/zahrnutí položky).
3. **Absence položky technologie podpěrných konstrukcí nad kolejištěm** – Obdobně žádáme o doplnění položky pokrývající technologii podpěrné (skružovací) konstrukce umístěné nad kolejištěm, včetně jejího návrhu, statického posouzení a schválení správcem infrastruktury.
4. **Absence položky pro synchronní zvedání/spouštění konstrukce** – V Soupisu prací chybí položka pro synchronní zvedání, resp. synchronní spouštění železobetonové nosné konstrukce (případně podskružovací konstrukce) nad kolejištěm. Žádáme o doplnění položky, případně upřesnění technologického postupu, který zadavatel pro tuto operaci předpokládá (počet zdvihacích bodů, tolerance synchronizace apod.).
5. **Rozsah předpínání konstrukce** – Má být mostní konstrukce předpínána na celou délku všech pěti polí najednou, nebo bude předpínání provedeno postupně po jednotlivých celcích vymezených pracovními spárami (tj. od jedné pracovní spáry k další)? Prosíme o upřesnění technologického postupu předpínání ve vztahu k navrženým pracovním spárám.
6. **Odstranění podpěrné skruže nad provozovanou kolejí** – Jakým způsobem má být odstraněna podpěrná skruž pole nad kolejištěm v okamžiku, kdy je kolej č. 12XA včetně trakčního vedení v provozu? Předpokládá zadavatel k tomuto úkonu výluk, případně vypnutí trakčního vedení, a pokud ano, v jakém rozsahu a kdo tuto výluku/vypnutí zajišťuje?
7. **Nesoulad mezi přílohami ohledně SP 12N** – Dle přílohy č. 2 (Časový postup prací) je zahájení/průběh SP 12N plánováno od 15. 4. 2028, přičemž tento postup má dle textu přílohy zahrnovat „ukončení výstavby severní části nadjezdu a podchodu“. Dle přílohy č. 3 (Schéma stavebních postupů) však SP 12N vykazuje křížení s vyšším počtem kolejí, než odpovídá stavu popsanému v příloze č. 2.601 (Výkres stavebních postupů) pro tuto fázi výstavby. Žádáme zadavatele o uvedení uvedených příloh do vzájemného souladu tak, aby popis činností (rozsah dotčených kolejí, návaznost na dokončení severní části objektu) odpovídal shodně napříč všemi dotčenými přílohami zadávací dokumentace.

Odpověď na dotaz č. 31:

Ad 31.1.) Ano, výluková činnost se předpokládá v nočních výlukách dle ZOV. Návrh a vlastní řešení je součástí VTD a je věcí zhotovitele dle jeho možností.

Ad 31.2.) Položka prostorové skruže je obsažena v položce 422336.K - MOSTNÍ NOSNÉ TRÁM KONSTR Z PŘEDPJ BET DO C40/50, kde součástí popisu položky je „podpěrné konstr. (skruže) a lešení všech druhů pro bednění, vč. ochranných a bezpečnostních opatření a základů těchto konstrukcí a lešení“.

Návrh a vlastní řešení je součástí VTD a je věcí zhotovitele dle jeho možností.

Ad 31.3.) Položka podpěrných konstrukcí je součástí položky viz bod 31.2. výše. Návrh a vlastní řešení je součástí VTD a je věcí zhotovitele dle jeho možností.

Ad 31.4.) Položka byla doplněna do soupisu prací včetně podpůrné věže pro spouštění konstrukce (PODPĚRNÉ SKRUŽE KOVOVÉ).

Ad 31.5.) Projekt předpokládá předpínání po jednotlivých celcích vymezenými pracovními spárami.

Ad 31.6.) Výluková činnost se předpokládá v nočních výlukách dle ZOV.

Ad 31.7.) Schémata ZOV (Příloha č.3 – list SP12N opraven, uvedeno do souladu). Viz příloha E_05_08_3.

Dotaz č. 32:

SO 03 13 20 47 – pol. č. 56 - PŘECHODOVÉ DESKY MOSTNÍCH OPĚR ZE ŽELEZOBETONU C20/25 - 26,640 m3. Našli jsme rozpor mezi soupisem prací a projektovou dokumentací, podle technické zprávy má být přechodová deska z betonu C25/30 XC2, XF2. Který údaj je platný, opraví zadavatel soupis prací nebo dokumentaci?

Odpověď na dotaz č. 32:

Rozpor byl opraven a oprava je zapracována v aktualizovaném soupisu prací SO 03 13 20 47.

Dotaz č. 33:

SO 03 13 20 48 – našli jsme rozpor mezi výkresovou dokumentací, technickou zprávou a soupisem prací ve specifikaci betonů (např. podkladních betonů, základů a dřáků čel). Může zadavatel zkontrolovat specifikace všech betonů v tomto objektu a opravit soupisy prací a zadávací dokumentaci?

Odpověď na dotaz č. 33:

Rozpor specifikace betonů byl v objektu SO 03 13 20 48 opraven, jedná se o beton C30/37 pro NK čel. Oprava byla provedena ve výkresové části včetně soupisu prací (položka č.8 kod 272352, č.11. kod 333325, č.13 kod 451312).

Dotaz č. 34:

SO 03 13 20 48.1 – našli jsme rozpor mezi výkresovou dokumentací, technickou zprávou a soupisem prací ve specifikaci betonů (např. podkladních betonů, základů a dřáků čel). Může zadavatel zkontrolovat specifikace všech betonů v tomto objektu a opravit soupisy prací a zadávací dokumentaci?

Odpověď na dotaz č. 34:

Rozpor byl zadavatelem opraven. Beton bude C30/37 pro NK čel. Přílohou tohoto vysvětlení je mimo jiné výkres č. SO03132047.2_2_101 a výkres č. SO03132047_2_601.

Dotaz č. 35:

SO 03 13 20 49 – pol. č. 12 - SCHODIŠŤ KONSTR ZE ŽELEZOBETONU DO C20/25 - 44,0 m3 je v zadávací dokumentaci i v soupisu prací uvedena se specifikací C20/25 XA1, XC2. Dle platných norem je pro stupeň vlivu prostředí XA1 i XC2 uvedena minimální pevnost betonu C30/37 resp. C25/30. Opraví zadavatel dokumentaci v souladu s platnými normami?

Odpověď na dotaz č. 35:

Minimální pevnost betonu byla opravena na C30/37. Oprava byla promítnuta také do soupisu prací SO 03 13 20 49.

Dotaz č. 36:

SO 03 13 20 49.1 – pol. č. 13 - SCHODIŠŤ KONSTR ZE ŽELEZOBETONU DO C20/25 - 55,0 m³ je v zadávací dokumentaci i v soupisu prací uvedena se specifikací C20/25 XA1, XC2. Dle platných norem je pro stupeň vlivu prostředí XA1 i XC2 uvedena minimální pevnost betonu C30/37 resp. C25/30. Opraví zadavatel dokumentaci v souladu s platnými normami?

Odpověď na dotaz č. 36:

Minimální pevnost betonu byla opravena na C30/37. Oprava byla promítnuta také do soupisu prací SO 03 13 20 49.1.

Dotaz č. 37:

Objektové technické zprávy odkazují na již nahrazený zákon č. 185/2001 Sb., zatímco VV pracuje se zákonem č. 541/2020 Sb. Prosíme potvrdit, že pro zatřídění, evidenci a předání odpadů je rozhodný aktuální právní stav a údaje SO 90-90.

Odpověď na dotaz č. 37:

Ano, pro zatřídění, evidenci a předání odpadů je rozhodný aktuální právní stav a údaje v SO 90-90.

Dotaz č. 38:

V SO 03-11-20-13 pol.č.1 a 2 - Množství v soupisu souhlasí s VV 9.001 (319,800 a 16,900 m³), avšak textový výpočet u položek je chybně přiřazen: 512560 uvádí 16,9 m³ a 513560 70,397 m³. Prosíme o opravu/sjednocení textových VV u položek 512560 a 513560 a o potvrzení, že závazná množství jsou 319,800 a 16,900 m³.

Odpověď na dotaz č. 38:

Popis výpočtu dán do souladu s VV. Závazná množství jsou 319,800 a 16,9 m³. V příloze tohoto vysvětlení je přiložen výkres č. SO03132047.2_2_101.

Dotaz č. 39:

Našli jsme rozpor v počtu krátkých a dlouhých výhybkových pražců. Výkaz 16.006 dává dlouhé 846 ks a krátké 648 ks (součet 60 E2 + 49 E1); výkaz 16.007 uvádí dlouhé 440 ks a krátké 679 ks. Prosíme o sjednocení počtu, typu a délky výhybkových pražců.

Odpověď na dotaz č. 39:

Zavádějící informace k výhybkovým pražcům byly z výkazu 16_007 odstraněny – viz příloha SO 03-11-20-11(12) Výkaz výměr. Závazné jsou údaje z výkazu 16_006.

Dotaz č. 40:

V SO 03-11-20-11.2 pol.č.46 - Soupis obsahuje 500 ks jednotlivé výměny; výkaz 16.006 je samostatný materiálový výkaz nového roštu. Nelze z dokumentace bezpečně vyloučit souběh. Prosíme potvrdit, zda 500 ks položky 543231 je zcela mimo součty 16.006 a zda se jedná o pražce podkladnicové s tuhým upevněním regenerované, užité nebo nové?

Odpověď na dotaz č. 40:

Množství 500 ks zahrnuje i odborný odhad výměny pražců v kolejích, kde nebyla, s ohledem na rozsah stanice, provedena předkategorizace žel. svršku. Výsledná výměra pražců bude stanovena skutečně až při realizaci stavby.

Kolej 16, 18, 20, 22 se dělá v rámci SP12N – využity budou pražce z SP22 a SP25 užité pražce SB 8.

Dotazy č. 41 - 44 jsou zodpovězeny v náhradním termínu (+ 6 pracovních dnů), přičemž byla adekvátně posunuta lhůta pro podání nabídek.

Dotaz č. 41:

SO 03132048 - ŠTĚTOVÉ STĚNY BERANĚNÉ Z KOVOVÝCH DÍLCŮ DOČASNÉ (PLOCHA) - žádáme zadavatele o doplnění plochy štětovnicového pažení i v nepohledových plochách.

Odpověď na dotaz č. 41:

Údaj byl opraven v soupisu prací, množství v položce 23217A taktéž opraveno na 24 m².

Dotaz č. 42:

Žádáme zadavatele o upřesnění pol. č. 23 „DEMONTÁŽ KABELOVÉHO ŽLABU/LIŠTY VČETNĚ KRYTU“ o délce 21 m. O jaký kabelový žlab se jedná, kde je umístěn?

Odpověď na dotaz č. 42:

Na dotaz nelze přesně odpovědět, žádáme u upřesnění, kterého objektu se dotaz týká.

Dotaz č. 43:

Při kontrole soupisu prací jsme narazili na rozdíl výměr u pol. č. 24 „ŽLABY Z POZINK PLECHU RŠ DO 250MM“.

U této položky je výměra: „kabelový žlab (plast nebo pozink): 21,0`m` = 21,000 [A]“ 21.000000 = 21,000 [A].

V Technické zprávě je, ale uvedeno:

„Pro přivedení inženýrských sítí k návěstidlům bude na lávce umístěn plastový kabelový žlab PVC 100x100 mm (dl. 25 m), který je součástí dodávky návěstní lávky.“

Žádáme zadavatele o upřesnění této položky a případnou opravu výměry položky.

Odpověď na dotaz č. 43:

Na dotaz nelze přesně odpovědět, žádáme o upřesnění, kterého objektu se dotaz týká.

Dotaz č. 44:

Žádáme o doplnění projektové dokumentace o údaje pro správný návrh a ocenění mostních závěrů. Vzhledem ke konstrukčnímu řešení mostu je nezbytné znát přesné hodnoty posunů v MSU a MSP ve směrech os X a Y, včetně posunu vektoru směřujícího k pevnému bodu konstrukce

Odpověď na dotaz č. 44:

Zadavatel doplňuje projektovou dokumentaci. Do výkresu mostních závěrů byla doplněna tabulka s hodnotami posunů v MSU a MSP v jednotlivých směrech, která poskytuje potřebné údaje pro návrh a ocenění mostních závěrů. V příloze výkres č. SO03132047.2_2_306.

Dotazy č. 45 - 54 jsou zodpovězeny v náhradním termínu (+ 5 pracovní dny) přičemž byla adekvátně posunuta lhůta pro podání nabídek.

Dotaz č. 45:

V technické zprávě pro kolejový svršek a spodek SO 03112011(12)_1_001, v článku 3.5 kolejový rošt se píše: Během výstavby budou v kolejišti vložena kolejová provizoria z užitého materiálu výhybek a kolejových polí vyzískaného nebo dodaného správcem. V tabulce výhybek – velké, v technické zprávě pro kolejový svršek a spodek SO 03112011(12)_1_001 jsou výhybky pro kolejová provizoria (9XA, 6XB, 12XA) uvedeny jako výhybky nové a v soupisu prací jsou v popisu položky u výhybek do kolejových provizorií (pol. 30 a 31) uvedeny s dodávkou uvedeného typu výhybky.

Prosíme o vysvětlení, zda má uchazeč tyto výhybky poptat jako nové, nebo zda budou tyto výhybky dodány objednavatelem.

Odpověď na dotaz č. 45:

Výhybky jsou uvažovány jako nové, nebudou dodávány zadavatelem.

Dotaz č. 46:

V SO 03112011(12) v příloze Výkaz výměr – Bilance provizorních stavů – 16_008, se v tab. pro SP11N uvádí: Kolej 49 E1 regenerovaná rozd. "c", bezстыková, pr. bet, up. Tuhé – 56,094 m. V soupisu prací (pol.17) , popis položky uvádí: Položka obsahuje: - dodávku uvedeného typu kolejnic, pražců, upevňovadel a drobného kolejiva

Prosíme o vysvětlení, zda tento materiál dodá objednavatel (správce), nebo zda tento materiál dodává zhotovitel. Pokud bude materiál dodávat zhotovitel, bude možné použít materiál užitý?

Odpověď na dotaz č. 46:

Během SP11N nebude k dispozici žádný výzisk ze stavby. Materiál dodává zhotovitel. Je možné použít užitý materiál.

Dotaz č. 47:

V SO 03112011(12) v příloze Výkaz výměr – Bilance provizorních stavů – 16_008, se v tab. pro SP21 uvádí: Kolej 49 E1 rozd. "c", bezстыková, pr. bet, up. Tuhé – 115,131m. V soupisu prací (pol.11) , popis položky uvádí: Položka obsahuje: - dodávku uvedeného typu kolejnic, pražců, upevňovadel a drobného kolejiva

Prosíme o vysvětlení, zda tento materiál dodá objednavatel (správce), nebo zda tento materiál dodává zhotovitel. Pokud bude materiál dodávat zhotovitel, bude možné použít materiál užitý?

Odpověď na dotaz č. 47:

Na SP21 nebude k dispozici žádný výzisk stavby. Materiál dodává zhotovitel. Je možné použít užitý materiál.

Dotaz č. 48:

V koleji 6a, 14, 16, 18, 20, 22, vlečce EKO1 a EKO2, budou dle výkazů výměr a kolejového plánu použity pražce SB8 užitě.

Prosíme o potvrzení, že tento materiál bude dodávat zhotovitel.

Odpověď na dotaz č. 48:

Vyzískaný materiál bude použit ze stavby. Kolej 6a se dělá v rámci SP 24 – využity budou pražce z SP23 a SP22. Kolej 16, 18, 20, 22 se dělá v rámci SP12N – využity budou pražce z SP22 a SP25.

EKO1, EKO2 budou dělány v rámci SP12N – využity budou pražce z SP25. Kolej 14 se dělá v rámci SP13N – využity budou pražce z SP25.

Dotaz č. 49:

V SO 03112011(12) v příloze Výkaz výměr – Bilance provizorních stavů – 16_008, se v tab. uvádí: Kolej 49 E1 regenerovaná, rozd. "c", bezстыková, pr. Bet užitý, up. Tuhé – 705,169m. V soupisu prací pol. 18 : : Kolej 49 E1 regenerovaná, rozd. "c", bezстыková, pr. Bet užitý, up. Tuhé – 1161,164m. A v tabulce „výkaz výměr – Nový kolejový rošt“ příloha 16.006 je celková výměra kolej S49 – užitá 478,195. Ale dle kolejového plánu bude v koleji 6a 411m koleje s kolejnicemi S49 – užitě a v koleji 16 bude dalších 429,617m koleje s kolejnicemi S49 – užitě obě na pražcích SB8 – užitě. Celkový součet tedy neodpovídá položce 18 v SP.

Prosíme o vysvětlení.

Odpověď na dotaz č. 49:

Výměra 429,617 m je navíc doplněna do rozpočtu SO 03-11-20-11.2.

Dotaz č. 50:

Žádáme o upřesnění požadavku uvedeného v ZTKP 3.1.3 písm. g), podle kterého je zhotovitel povinen koordinovat realizaci díla se stavbou „Novostavba výrobní a skladové haly WAREHOUSE III“.

Prosíme o poskytnutí podrobnějších informací a dostupných podkladů k uvedené stavbě, včetně jejího předpokládaného harmonogramu a rozsahu. Současně žádáme o vysvětlení, jaké konkrétní koordináční činnosti zadavatel předpokládá a zda mohou existovat omezení či

skutečnosti mající vliv na technologický postup, organizaci výstavby, přístupy na staveniště nebo termíny realizace díla.

Tyto informace považujeme za důležité pro řádné ocenění a posouzení rizik spojených s plněním zakázky.

Odpověď na dotaz č. 50:

Předpokládaný termín výstavby areálu Warehouse v ul. Za Drahou není v současné době stanoven, původně měla být stavba již v realizaci. Jedná se o výstavbu všeobecného skladového areálu s administrativou. Obě stavby byly v rámci přípravy staveb vzájemně koordinovány, v rámci realizace se nepředpokládají žádné změny technického řešení. V případě souběhu realizace obou staveb je však nutno koordinovat navzájem stavební práce a pohyb zhotovitelů ve společném prostoru staveniště. Koordinace stavebních prací se bude dotýkat výstavby nátokové strany SO 03-15-20-116, protože se předpokládá odkanalizovat areál Warehouse do toho objektu. Další vazba se předpokládá v souvislosti s výstavbou areálového oplocení, které se předpokládá ve finální fázi výstavby.

Dotaz č. 51:

V objektech pozemní komunikace jsou objekty, které obsahují položky skládkovného k ocenění. Proč tyto vybrané objekty nejsou řešeny v rámci SO 90-90?

Odpověď na dotaz č. 51:

Objekty komunikací mají uvedeny položky skládkovného včetně dopravy v jednotlivých objektech pouze za účelem stanovení výměry. V rámci jednotlivých SO se neoceňují. Tyto položky jsou souhrnně (za všechny objekty části INFRASTRUKTURA) shrnuty ve společném SO 90-90.1., který bude uchazečem oceněn.

Dotaz č. 52:

V objektu „SO031520122 - Úprava místní komunikace Nádražní (+ parkoviště)“ je položka osazení šterbinového žlabu včetně materiálu a stejný rozměr žlabu včetně práce je i objektu „SO0315201221 - Úprava místní komunikace Nádražní (+ parkoviště), odvodnění“, nejedná se tedy o duplicitu položky?

Odpověď na dotaz č. 52:

Jedná se o duplicitu, v soupisu SO031520122 byla tato položka č. 50 vypuštěna, v obj. SO0315201221 zůstává.

Dotaz č. 53:

V objektech železničního spodku je zlepšení zemin cementem ve výměře v „m3“ bez uvedení jakéhokoliv výpočtu. Ve výkresové části je uvedena tloušťka zlepšení 35 cm, ale v Technické zprávě (na straně 35) je uvedena tloušťka zlepšení 30 cm. Jaká hodnota je tedy správná?

Odpověď na dotaz č. 53:

Správná hodnota pro výpočet je 35 cm. Údaj z TZ uvádí min. mocnost vrstvy po ztuhnutí.

Dotaz č. 54:

Pro objekty Kolejový svršek (D.2.1.1.0) a Kolejový spodek (D.2.1.1.1) žádáme zadavatele o doplnění dílčích výměr včetně uvedení jejich součtů a podrobnější specifikace jednotlivých položek rozpočtu, zejména uvedení staničení, místa provádění prací či jiného bližšího určení rozsahu prací. Ideálně žádáme o doplnění těchto údajů u všech položek uvedených objektů, případně alespoň u položek, jejichž celková cena má zásadní vliv na výslednou cenu příslušného objektu.

Bez uvedení dílčích výpočtů a bližší specifikace rozsahu prací není možné jednotlivé položky kvalifikovaně ocenit a ověřit správnost jejich výměr. V případě absence těchto podkladů je uchazeč nucen při zpracování nabídky zohlednit nejistotu spojenou s rozsahem prací v jednotlivých etapách, což může vést k navýšení nabídkové ceny oproti ceně, kterou by bylo možné stanovit na základě přesně definovaného rozsahu prací.

Žádáme proto zadavatele o doplnění uvedených podkladů v objektech Kolejový svršek (D.2.1.1.0) a Kolejový spodek (D.2.1.1.1) tak, aby bylo možné jednotlivé položky jednoznačně a transparentně ocenit.

Odpověď na dotaz č. 54:

Rozhraní a místa jednotlivých prací jsou součástí vytyčovacích výkresů železničního svršku a spodku – přílohy 9_00X. Výpočty výměr spodku byly doplněny do přílohy 16_007 – viz příloha. Chybějící položka zlepšení železničního spodku byla doplněna do rozpočtu.

Dotazy č. 55 - 59 jsou zodpovězeny v náhradním termínu (+ 4 pracovní dny) přičemž byla adekvátně posunuta lhůta pro podání nabídek.

Dotaz č. 55:

V PD části E Dokladová část jsme nedohledali rozhodnutí č.j. KUKHK – 21774/ZP/2021-4, které by mělo udělit výjimku ze zásahů do biotopů zvláště chráněných druhů organismů dle §56 zákona č. 114/1992 Sb., a na které odkazuje i článek 4.11.2.3. ZTP. Žádáme tedy tímto zadavatele o jeho poskytnutí, příp. poskytnutí informace, kde v PD toto rozhodnutí najít.

Odpověď na dotaz č. 55:

Vyjádření KU_KHK_-21774/ZP/2021-4 bylo přiloženo.

Dotaz č. 56:

SO031520120 Přeložka místní komunikace ul. Nádražní – T.G.Masaryka, včetně OK

1	014101	POPLATKY ZA SKLÁDKU	M3	3 472,000
		<i>zemina a kamení</i>		
		<i>Položka zahrnuje: - veškeré poplatky provozovateli skládky související s uložením odpadu na skládce. Položka nezahrnuje: - x</i>		

Žádáme o změnu položky, aby se jednalo pouze o evidenční položku a její množství se započítalo do objektu SO9090 LIKVIDACE ODPADŮ, tedy stejným způsobem, jako byla opravena položka

č.1 v SO03132049 nebo položka č.1 v SO31320491 opravená v rámci dodatečných informací, dodatku č.4.

Odpověď na dotaz č. 56:

V soupise prací obj. SO 031520120 Přeložka místní komunikace ul. Nádražní – T.G.Masaryka, včetně OK byla opravena položka č. 1 se správnou výměrou v tunách (proveden přepočet), dále byl upraven popis položky a její označení. Současně byla provedena oprava množství pol. R15111 v SO 9090.1.

Dotaz č. 57:

SO031520121 Úprava místní komunikace Za Drahou

1	014101	POPLATKY ZA SKLÁDKU	M3	1 222,000
		<i>zemina a kamení</i>		
		<i>Položka zahrnuje: - veškeré poplatky provozovateli skládky související s uložením odpadu na skládce. Položka nezahrnuje: - x</i>		

Žádáme o změnu položky, aby se jednalo pouze o evidenční položku a její množství se započítalo do objektu SO9090 LIKVIDACE ODPADŮ, tedy stejným způsobem, jako byla opravena položka č.1 v SO03132049 nebo položka č.1 v SO31320491 opravená v rámci dodatečných informací, dodatku č.4.

Odpověď na dotaz č. 57:

V soupise prací obj. SO 031520121 Přeložka místní komunikace ul. Za Drahou, včetně OK byla opravena položka č. 1 se správnou výměrou v tunách (proveden přepočet), dále byl upraven

popis položky a její označení. Současně byla provedena oprava množství pol. R15111 v SO 9090.1

Dotaz č. 58:

SO 03-13-20-47.2

V rámci stavebního objektu nadjezdu je navržená technologie pažení pomocí zápor s výdřevou. Výkaz výměr ale obsahuje položky související s pažením pomocí štětových stěn. Žádáme zadavatele o sjednocení, a to dle geologie s daným místě. V souvislosti se speciálním zakládáním a zastižené ustálené hladině podzemní vody dle hydrogeologického průzkumu žádáme o doplnění položky čerpání do položkového rozpočtu. Zhotovení pilot, odbourání hlav pilot, zhotovení podkladních betonů a zhotovení základů opěr a podpěr se pravděpodobně bez čerpání vody neobejde.

Odpověď na dotaz č. 58:

Zadavatel sjednotil projektovou dokumentaci a soupis prací. Soupis prací byl upraven tak, aby odpovídal navrženému způsobu zajištění stavební jámy pomocí záporového pažení s výdřevou. S ohledem na závěry hydrogeologického průzkumu a předpokládaný výskyt podzemní vody při provádění stavebních prací byla do soupisu prací SO 03-13-20-47.2 zároveň doplněna položka pro čerpání vody ze stavební jámy.

Dotaz č. 59:

SO 03-13-20-49

Štětovnicové pažení stavební jámy je navržené s převážkami z válcovaných nosníků a s rozepráním pomocí trubek. V projektové dokumentaci se dále vyskytují zemní kotvy štětovnicového pažení. Žádáme zadavatele o doplnění položek převážek a rozpěr do výkazu výměr. Zároveň bychom se rádi dotázali, zdali se v pracovních postupech časově počítá s aktivací zemních kotev dle etap výstavby podchodu. Vzhledem k očekávanému výskytu podzemní vody ve stavební jámě, a to dle hydrogeologického průzkumu, požadujeme doplnění položek čerpání vody, a to minimálně v průběhu zhotovení pažení.

Odpověď na dotaz č. 59:

Projektová dokumentace nepředpokládá použití zemních kotev ani jejich aktivaci v jednotlivých etapách výstavby. Navržené zajištění stavební jámy předpokládá pažení pomocí štětovic s rozepráním. Převážky, rozpěry a další prvky nezbytné pro zajištění stability dočasného pažení jsou součástí příslušné položky pažení a nebudou v soupisu prací vykazovány samostatně.

Pažení stavební jámy je dočasnou konstrukcí, v případě změny způsobu zajištění stavební jámy v rámci realizace musí být zvolené technické řešení řádně navrženo, staticky posouzeno a podrobně rozpracováno v rámci příslušné RDS a VTD pažení. Případná změna musí být odsouhlasena zadavatelem a zhotovitelem projektové dokumentace.

S ohledem na předpokládaný výskyt podzemní vody byla do soupisu prací SO 03-13-20-49 doplněna položka pro čerpání vody ze stavební jámy.

Dotazy č. 61-78 jsou zodpovězeny v náhradním termínu (+ 3 pracovní dny) přičemž byla adekvátně posunuta lhůta pro podání nabídek.

Dotaz č. 61:

Objekt SO 03132047– Vzhledem k tomu, že se jedná o konstrukčně velmi atypický most, je potřeba pro správný návrh mostních závěrů znát přesné hodnoty posunů v MSU a MSP ve směrech os X a Y, včetně velikosti a směru výsledného vektoru posunu směrem k pevnému bodu konstrukce.

V dostupné projektové dokumentaci jsou k mostním závěrům uvedeny pouze návrhové posuny ve formě „OPĚRA 01 – LAMELOVÝ MOSTNÍ ZÁVĚR S POSUNEM $\pm XX$ mm“ a „OPĚRA 06 – LAMELOVÝ MOSTNÍ ZÁVĚR S POSUNEM $\pm XX$ mm“, bez uvedení konkrétních hodnot posunů v jednotlivých směrech.

Žádáme proto o doplnění přesných hodnot posunů v MSU a MSP ve směrech X a Y, případně o zaslání příslušné části projektové dokumentace, ze které lze tyto hodnoty stanovit. Bez výše požadovaného nelze závěry ocenit.

Odpověď na dotaz č. 61:

Zadavatel doplňuje projektovou dokumentaci. Do výkresu mostních závěrů byla doplněna tabulka s hodnotami posunů v MSU a MSP v jednotlivých směrech, která poskytuje potřebné údaje pro návrh a ocenění mostních závěrů. V příloze výkres č. SO03132047.2_2_306.

Dotaz č. 62:

Objekt SO 03132047 – Žádáme o zaslání statického výpočtu mostních ložisek, případně o zaslání příslušné výkresové dokumentace. Dle TZ jsou uvedeny parametry pro ložiska, které nelze vyčíst z dostupné výkresové dokumentace. Bez výše požadovaného nelze ložiska ocenit.

Odpověď na dotaz č. 62:

Zadavatel sděluje, že doplnil (aktualizoval) výkresovou dokumentaci mostních ložisek „výkres č.2.305 Výkres ložisek“ v příloze, ze které jsou patrné parametry potřebné pro jejich ocenění (síly působící na jednotlivá ložiska).

Dotaz č. 63:

Objekt SO 03132047 – V soupisu prací je uvedeno pouze celkové množství předpínací výztuže 33,57 t a obecný popis rozsahu položky. Pro nacenění je potřeba uvést podrobnou specifikaci: počet a délky jednotlivých předpínacích kabelů, počet kotev, počet případných kotvicích spojek a další potřebné údaje. V technické zprávě je uvedeno 6 kabelů na trám, každý s 19 lany. Zároveň je uvedena délka nosné konstrukce 177,5 m a betonáž po etapách, kdy se postupuje od středního 3. pole nad železnici v obou směrech směrem k opěrám.

Žádáme o doplnění výše uvedených údajů, případně o zaslání příslušné části projektové dokumentace, ze které lze potřebné množství a specifikaci předpínací výztuže jednoznačně určit. Dále žádáme o potvrzení, zda je pro předpětí požadován stupeň ochrany PL2.

Odpověď na dotaz č. 63:

Zadavatel doplnil výkres č. 2.303 – Schéma předpětí, ve kterém je znázorněn způsob a postup předpínání v jednotlivých etapách výstavby. Výkres obsahuje požadované údaje a specifikaci předpínací výztuže, včetně požadovaného stupně ochrany předpětí PL2. V návaznosti na doplnění dokumentace byl zároveň aktualizován soupis prací, výkres tvaru nosné konstrukce 2.301 a technická zpráva SO 03132047.

S ohledem na technickou a konstrukční složitost objektu zadavatel zdůrazňuje nezbytnost zpracování realizační dokumentace stavby (RDS), která bude plně zohledňovat konkrétní technologické postupy a zařízení zhotovitele, zejména způsob podskružení, technologii zdvínání konstrukce a na ně navazující postup předpínání mostní konstrukce. Nutnost zpracování RDS je současně zohledněna v soupisu prací, jehož součástí je samostatná položka „OSTATNÍ POŽADAVKY - VYPRACOVÁNÍ RDS“.

Dotaz č. 64:

Objekt SO 03132047 – V soupisu prací je uvedeno množství předpínací výztuže 33,57 t. V technické zprávě je současně uvedeno 6 kabelů na trám, přičemž každý kabel obsahuje 19 lan. Při orientačním výpočtu, bez zohlednění etapizace a postupu výstavby, nám při použití údajů uvedených v TZ vychází: $6 \times 2 \times 19 \times 177,5 \times 1,18 = 47\,755 \text{ kg} = 47,755 \text{ t}$. Žádáme zadavatele o doplnění výpočtu předpínací výztuže a bližší specifikace pro řádné nacenění.

Odpověď na dotaz č. 64:

Zadavatel doplnil výkres č. 2.303 – Schéma předpětí, ve kterém je znázorněn způsob a postup předpínání v jednotlivých etapách výstavby. Výkres obsahuje požadované údaje a specifikaci předpínací výztuže, včetně požadovaného stupně ochrany předpětí PL2. V návaznosti na doplnění dokumentace byl zároveň aktualizován soupis prací, výkres tvaru nosné konstrukce 2.301 a technická zpráva SO 03132047.

S ohledem na technickou a konstrukční složitost objektu zadavatel zdůrazňuje nezbytnost zpracování realizační dokumentace stavby (RDS), která bude plně zohledňovat konkrétní technologické postupy a zařízení zhotovitele, zejména způsob podskružení, technologii zdvínání konstrukce a na ně navazující postup předpínání mostní konstrukce. Nutnost zpracování RDS je současně zohledněna v soupisu prací, jehož součástí je samostatná položka „OSTATNÍ POŽADAVKY - VYPRACOVÁNÍ RDS“. Opraveno množství v pol. 334365 na 24,174T, v pol. 422365 na 278,484T, v pol. 422373 na 52,623T, v pol. 422336 na 1547,14M3.

Dotaz č. 65:

Na základě zadávacího dokumentu "ZVLÁŠTNÍ TECHNICKÉ PODMÍNKY", dále článku číslo 1.1.5 Rozsah díla Infrastruktura a článku č. 4.4 Dokumentace zhotovitele pro stavbu, požadujeme doplnění položek projekčních prací do jednotlivých stavebních objektů (SO03132041, SO03132042, SO03132043, SO03132044, SO03132045, SO031320451, SO03132046,

SO031320461, SO03132047, SO03132048, SO031320481, SO03132049, SO031320491, SO03132050, SO03132054) položkového rozpočtu.

Konkrétně dle znění podčlánku 4.4.1; Součástí předmětu díla je i vyhotovení Realizační dokumentace stavby (výrobní, montážní, dílenské, dokumentace dodavatele mostních objektů), která v případě potřeby rozpracovává PDPS s ohledem na znalosti konkrétních dodávaných výrobků, technologií, postupů a výrobních podmínek Zhotovitele. Obsah a rozsah RDS je definován přílohou P8 směrnice SŽ SM011, Dokumentace staveb Správy železnic, státní organizace (dále jen „SŽ SM011“).

Odpověď na dotaz č. 65:

Soupisy prací mostních objektů SO03132041, SO03132042, SO03132043, SO03132044, SO03132045, SO031320451, SO03132046, SO031320461, SO03132047, SO03132048, SO031320481, SO03132049, SO031320491, SO03132050, SO03132054 jsou doplněny o příslušné položky zahrnující zpracování výrobně-realizační dokumentace v požadovaném termínu.

Dotaz č. 66:

SO03132049: V rámci přílohy SO03132049_2_008-Schema postupu vystavby je název přílohy na výkresu "VÝKRES TVARU VANY, PODÉLNÉ ŘEZY A-G", dále se v popisech objevuje, že se jedná o propustek, nikoliv o podchod. Prosíme o kontrolu názvů příloh a popisů v nich.

Odpověď na dotaz č. 66:

Názvy příloh a popisy ve výkresové dokumentaci (v příslušném výkrese) byly zkontrolovány a příslušné nesrovnalosti byly opraveny, viz příloha: SO03132049_2_008.

Dotaz č. 67:

SO03132049, SO031320491: Položka VÝZTUŽ ZÁKLADŮ Z KARI SÍTÍ - k jaké položce podkladního betonu / základu je množství vztaženo?

Odpověď na dotaz č. 67:

Výztuž základů z KARI sítě je vztažena k podkladní betonové desce dle stávajícího výkresu č. 2.004.

Dotaz č. 68:

SO03132049, SO031320491: Položky - KOMPLETNÍ KONSTRUKCE JÍMEK ZE ŽELEZOBETONU C30/37, MOSTNÍ RÁMOVÉ KONSTRUKCE ZE ŽELEZOBETONU C30/37. Jakým způsobem mají být řešeny pracovní spáry (waterstopy, kluzné trny atp.) - prosíme o bližší specifikaci. Ve výkresové dokumentaci jsme nenašli soubor detailů a technická zpráva se touto problematikou nezabývá. Pokud mají být aplikované waterstopy, kluzné trny atp. - požadujeme doplnění daných položek do výkazu výměr. Pokud má být v rámci pracovních etází dle postupu výstavby použité záporové pažení, požadujeme doplnění těchto položek do položkového rozpočtu a to včetně zemních kotev, pokud si to vyžaduje statický posudek řešení. Tyto položky vyplývají z technologických potřeb pro provádění (podchycení provozované koleje vedle stavební jámy, ve které bude realizovaný podchod). Zároveň by nás zajímalo, zdali zadavatel uvažuje v technologických postupech s aktivací zemních kotev. V rámci Etapy III realizace podchodu dochází k posunu pažení - požadujeme tedy i tento pracovní postup vystihnout ve výkazu výměr.

Odpověď na dotaz č. 68:

Zadavatel doplnil do zadávací dokumentace vzorové detaily SVI, které blíže specifikují způsob řešení pracovních a dilatačních spár. Zřízení pracovních a dilatačních spár je zahrnuto v položce - KOMPLETNÍ KONSTRUKCE JÍMEK ZE ŽELEZOBETONU C30/37, MOSTNÍ RÁMOVÉ KONSTRUKCE ZE ŽELEZOBETONU C30/37, jejichž popis zahrnuje zejména „zřízení pracovních a dilatačních spár, včetně potřebných úprav, výplně, vložek, opracování, očištění a ošetření, resp. výplň, těsnění a tmelení spár a spojů“. Tyto prvky jsou již zahrnuty v příslušných položkách soupisu prací, a proto nebudou vykazovány samostatně.

Veškeré prvky dočasného pažení jsou zahrnuty v položce „ŠTĚTOVÉ STĚNY BERANĚNÉ Z KOVOVÝCH DÍLCŮ DOČASNÉ (PLOCHA)“. Projektová dokumentace v předloženém stupni předpokládá zajištění stavební jámy pomocí štětovnic a neuvažuje s použitím záporového pažení ani zemních kotev, a tedy ani s jejich aktivací.

Konkrétní technologické a konstrukční řešení pažení, včetně způsobu jeho provádění, úprav a případných přesunů v jednotlivých etapách výstavby, bude s ohledem na zvolený technologický postup zhotovitele podrobně rozpracováno v rámci realizační dokumentace stavby (RDS) a výrobně technické dokumentace (VTD) pažení.
Byla doplněna nová příloha SO03132049_2_011 včetně seznamu dokumentace a opravené TZ.

Dotaz č. 69:

SO03132049, SO031320491: Položka - SCHODIŠŤ KONSTR ZE ŽELEZOBETONU DO C20/25. V rámci této položky jsou vyjádřena množství spojené jednak se zhotovením schodišťových stupňů, zároveň ale i s vyrovnávacím klínem (zřejmě pod žulové dlažby). Požadujeme daná množství rozdělit do položek zvlášť, poněvadž se jedná o odlišné typy konstrukcí.

Odpověď na dotaz č. 69:

Uvedená množství byla v soupisu prací sloučena do jedné položky, a to s ohledem na obdobný charakter použitých materiálů a za účelem zjednodušení soupisu prací. Samostatné rozdělení položky se neuvažuje. Případnou rozdílnou pracnost a technologickou náročnost jednotlivých částí konstrukce může zhotovitel zohlednit v jednotkové ceně položky.

Dotaz č. 70:

SO03132049, SO031320491: Položka - DLAŽBY Z KAMENICKÝCH VÝROBKŮ. V technické zprávě je odkazováno na výkres č.26. Tento výkres není součástí projektové dokumentace. Požadujeme jeho doplnění.

Odpověď na dotaz č. 70:

Projektová dokumentace byla v požadovaném rozsahu doplněna. Jako příloha č. 2.011 byl doplněn výkres „Vzorové detaily SVI“, který obsahuje požadovaný detail dlažby z kamenických výrobků. Současně byla upravena technická zpráva SO03132049 tak, aby odkazovala na příslušný doplněný výkres.

Přílohy viz odpověď č.68

Dotaz č. 71:

SO03132049, SO031320491: SO03132049_2_009-Schema vodotesných izolací. Na základě přílohy a popisů použitých položek v rámci výkazu výměr prosíme o kontrolu a doplnění. Chybí položka penetračního adhezního nátěru a položka betonu (kari sítě) pro tvrdou ochranu hydroizolací. Zároveň požadujeme objasnění, jakým způsobem má být provedená ochrana izolace ve vodorovných konstrukcích podchodu a zvlášť ve svislých konstrukcích podchodu.

Odpověď na dotaz č. 71:

Zadavatel doplnil do zadávací dokumentace výkres „Vzorové detaily SVI“, který blíže specifikuje způsob provedení a ochrany hydroizolačního systému.

Betonová ochranná vrstva včetně výztuže z KARI sítě je zahrnuta v položce „VYROVNÁVACÍ A SPÁD ŽELEZOBETON DO C25/30 VČET VÝZTUŽE“, a to včetně souvisejících prací dle popisu položky.

Ochrana hydroizolace konstrukce je řešena geotextilií do 300 g/m². Výměra příslušné položky geotextilie byla upravena tak, aby odpovídala rozsahu ochrany hydroizolace celé konstrukce.

Způsob provedení ochrany hydroizolace ve vodorovných a svislých částech konstrukce je patrný z doplněného výkresu „Vzorové detaily SVI“. Řešení ochrany hydroizolace svislých konstrukcí je specifikováno v příslušných detailech. Konstrukce podchodu je navržena s betonáží svislých konstrukcí do předem provedené hydroizolační vany, přičemž ochrana hydroizolace je provedena v souladu s uvedenými detaily.

Dotaz č. 72:

SO03132049, SO031320491: Ve výkazu výměr je absence položek souvisejících s izolovanými prostupy, nikami pro technologie. Dáváme zadavateli ke zvážení jejich doplnění, pokud tak není v jiných stavebních objektech, které s těmito dodávkami souvisejí.

Odpověď na dotaz č. 72:

V rámci předmětného objektu podchodu zadavatel neuvažuje se samostatným vykazováním izolovaných prostupů a nik pro technologie. Případné náklady související s provedením izolace

v těchto místech je nutné ze strany zhotovitele zohlednit v rámci položky „IZOLAČNÍ SYSTÉM PROTI TLAKOVÉ VODĚ S TVRDOU OCHRANOU CELK. TL.“

Dotaz č. 73:

V objektu SO031120122 – železniční spodek, přibyla v rámci DI 4, položka č. R15160 – „POPLATKY ZA LIKVIDACI ODPADŮ NEKONTAMINOVANÝCH - 02 01 03 SMÝCENÉ STROMY A KEŘE, VČETNĚ DOPRAVY“ k ocenění v tomto objektu, když takto velmi podobná je už obsažena v SO 90-90. Nemělo by být veškeré skládkovné pouze v objektu SO 90-90?

Odpověď na dotaz č. 73:

Objekty železničního spodku mají položky skládkovného včetně dopravy v objektech uvedeny pro informaci množství a neoceňují se. Položky jsou k ocenění souhrnně (za všechny objekty části INFRASTRUKTURA) zahrnuty ve společném SO 90-90.1.

Dotaz č. 74:

SO031620011 ŽST Týniště n. O., PHS, km 25,115-25,152

V poskytnutém soupise se nachází položky č.19, 20, 23, 24, 25, 26, které se týkají zajištění přípravy stavby jako celku a v popisech to tak vyzní nikoliv jen daného výše uvedeného SO Protihlukové stěny. Dle našeho názoru by tyto položky měli být obsaženy v celkovém SO98981 Všeobecném objektu – INFRA. Protože například z jakého důvodu má být prováděna fotodokumentace jen tohoto SO PHS, která má být obsažena v celkové publicitě stavby. Dále z jakého důvodu je nutné projednávat zvlášť regulaci dopravy pro výstavbu PHS, když má být řešena v rámci celého projektu v rámci stavebních postupů. Může tedy zadavatel prověřit tyto položky, jestli nejsou dublováním činností z objektu SO 98981 a případně je z SO031620011 vypustit?

Odpověď na dotaz č. 74:

Položky č. 19, 20, 24, 25, 26 jsou již obsaženy v SO 98-98.1, ze soupisu prací (SO031620011) byly odstraněny. Položka č. 23 (02943 zpracování RDS) není v SO 98-98.1, zůstává v SO031620011.

Dotaz č. 75:

SO 90-90 LIKVIDACE ODPADŮ

V uvedeném soupise je u položky č. 9 POPLATKY ZA LIKVIDACI ODPADŮ NEKONTAMINOVANÝCH - 17 05 04 VYTĚŽENÉ ZEMINY A HORNINY - I. TŘÍDA TĚŽITELNOSTI, VČETNĚ DOPRAVY uvedeno výsledné množství 202 853,930T. Toto množství však nekoresponduje se skutečným množstvím vykázaným v jednotlivých SO a PS jejich kontrolním součtem dostaneme pro tento druh odpadu výměru 138 032,422T. Může zadavatel opravit výslednou výměru položky č. 9, tak aby odpovídala součtu dílčích výměr z PS a SO?

Odpověď na dotaz č. 75:

Soupis prací objektu SO 90-90.1 byl upraven.

Dotaz č. 76:

SO03132047 ŽST Týniště n. O., silniční nadjezd v km 50,115

V poskytnutém soupise prací jsou uvedeny položky č.36 ŠTĚTOVÉ STĚNY BERANĚNÉ Z KOVOVÝCH DÍLCŮ DOČASNÉ (PLOCHA) o výměře 134m² a položka č.37 ODSTRANĚNÍ ŠTĚTOVÝCH STĚN Z KOVOVÝCH DÍLCŮ V PLOŠE o stejné výměře 134m². V technické zprávě v článku 4.1. Výkopy je uvedeno: *Pažení bude provedeno ze zápor HEB 250 délky 6,0 m v osové vzdálenosti 1,5 m.* stejně tak ve výkresu č. 2.101 jsou taky naznačeny zápor z HEB profilu a výdřeva. Může zadavatel sdělit, které pažení výkopů požaduje, když soupis předepisuje štetovnice a jiná část dokumentace mluví o záporách z HEB profilu. Může zadavatel sjednotit jednotlivé části PD, aby nevytvářeli dvojí řešení?

Odpověď na dotaz č. 76:

Zadavatel upřesňuje, že pro zajištění výkopu je požadováno záporové pažení z profilů HEB s výdřevou, v souladu s technickou zprávou a výkresem č. 2.101. Soupis prací byl v tomto smyslu upraven tak, aby odpovídal požadovanému způsobu pažení a jednotlivé části projektové dokumentace byly vzájemně sjednoceny.

Dotaz č. 77:**SO03132046 ŽST Týniště n. O., propustek v km 49,435, část SŽ**

V poskytnutém soupise prací je u položky č. 3 NEOCEŇOVAT - POPLATKY ZA LIKVIDACI ODPADŮ NEKONTAMINOVANÝCH - 17 05 04 KAMENNÁ SUŤ, VČETNĚ DOPRAVY je výměra 513,422T a popis výpočtu "z pol.č.96613A: `197,47` m3` \* 2,6` t/m3` = 513,422 [513.422]" 513.422000 = 513,422 [A]. Což ovšem neodpovídá skutečnosti. Protože u položky 96613A (položka č.27) je uvedena hodnota 176,569m3. Takže položka č.3 by měla mít výměru 176,569m3 * 2,6T/m3 = **459,079T**. Může zadavatel prověřit výpočet položky č.3 a případně jej opravit? Stejně tak bude mít případná oprava vliv i na výměru v SO 90-90.

Odpověď na dotaz č. 77:

Výměra – výpočty položky č.3 jsou opraveny. Oprava byla provedena i do SO 90-90.1.

Dotaz č. 78:**SO03132046 ŽST Týniště n. O., propustek v km 49,435, část SŽ****SO031320461 ŽST Týniště n. O., propustek v km 49,435, část DSO Křivina**

V poskytnutém soupisu prací je položka č.5 HLOUBENÍ JAM ZAPAZÍ I NEPAŽÍ TR. I - BEZ DOPRAVY o výměře 1 807,363m3. V příloze č.17 PD je k této výměře uveden výpočet kde v prvním řádku je uvedena plocha řezu 16,56m2. Dle našeho zběžného ověření se tato plocha jeví jako plocha zahrnující i plochu stávajícího propustku. Jelikož je nový propustek veden v stopě stávajícího, neměl by být odečten tento objem starého propustku? Objem vybouraného materiálu starého propustku je vyčíslen položkami 27,28 a 29? Může zadavatel prověřit výpočet výměry položky č.5?

Stejnou pochybnost máme i o výpočtu položky č. 6 ZÁSYPA JAM A RÝH Z NAKUPOVANÉ ZEMINY SE ZHUTNĚNÍM o výměře 1814,205m3, kde opět ve výpočtu je brána plocha řezu 17,26m2, což opět při orientačním přeměření by obsahovalo i plochu nového trubního propustku včetně základové desky a podsypu. Dle našeho ověření by měla být výměra této položky nižší. Může také prověřit zadavatel výpočet výměry?

Odpověď na dotaz č. 78:

Trasa stávajícího propustku se místy odchyluje od nového SO. V těchto místech bude nutné výkop rozšířit. S ohledem na přesnost zaměření stávajícího stavu nelze určit výměru přesně. Z těchto důvodů byla jako kompenzace ponechána plná plocha výkopu z typického řezu.

Dotazy č. 79 - 81 jsou zodpovězeny v náhradním termínu (+ 2 pracovní dny) přičemž byla adekvátně posunuta lhůta pro podání nabídek.

Dotaz č. 79:

V SO 03-13-20-49 a SO 03-13-20-49.1 žádáme o upřesnění položek „DLAŽBY Z KAMENICKÝCH VÝROBKŮ“. V příčných řezech je uvedeno, že na vstupu a výstupu z podchodu je navržena ŽULOVÁ DLAŽBA (KOE. SMYK. TŘENÍ MIN 0,6) TL. 30mm, zatímco v samotném podchodu je uvedena ŽULOVÁ DLAŽBA TL. 40mm. Prosíme o potvrzení, zda jsou uvedené rozdílné tloušťky dlažby správné. V případě, že ano, žádáme o doplnění výměr jednotlivých typů dlažby dle jejich tloušťek, aby bylo možné jednoznačně ocenit předmět plnění a zpracovat vzájemně porovnatelné cenové nabídky.

Odpověď na dotaz č. 79:

Zadavatel upřesňuje, že tloušťka žulové dlažby byla v rámci objektů SO 03-13-20-49 a SO 03-13-20-49.1 sjednocena na 40 mm, a to jak v prostoru samotného podchodu, tak na jeho vstupu a výstupu.

V souvislosti s tímto sjednocením byly opraveny příslušné přílohy projektové dokumentace, ve kterých byla původně uvedena rozdílná tloušťka dlažby. Jedná se o přílohy 1.001 TZ, 2.003, 2.005, 2.006. Soupis prací zůstává beze změny.

Dotaz č. 80:

V soupisu prací SO 999.98.98 - Všeobecný objekt stavby **Zvýšení kapacity trati Týniště n. O. - Častolovice - Solnice, 3. část, II. etapa - INFRASTRUKTURA** je položka:

7	VSEOB007	0	Geodetické práce v rámci geodetické vytyčovací sítě stavby	KPL	1,000
---	----------	---	--	-----	-------

			Souhrn geodetických činností při zřizování a vedení bodů geodetické vytyčovací sítě stavby		
			<i>"v předepsaném rozsahu a počtu dle VTP a ZTP"1.000000 = 1,000 [A]</i>		
			Položka zahrnuje náklady na měřické činnosti v rámci zřizování a vedení bodů geodetické vytyčovací sítě stavby, především pak kontrolu a ověření vytyčovací sítě, měřické práce při zřízení, překládání, obnově a doplnění bodů vytyčovací sítě, včetně výpočetních a dokumentačních činností. Zřízení a vedení bodů geodetických mikrosíti je součástí nákladů příslušných stavebních objektů, pro které je v projektu stanoveno jejich vybudování a není součástí nákladu této položky.		

V soupisu prací SO 999.98.98 - Všeobecný objekt stavby
Zvýšení kapacity trati Týniště n. O. - Častolovice - Solnice, 3. část", II. etapa - ENERGETIKA
je položka:

7	VSEOB007	0	Geodetické práce v rámci geodetické vytyčovací sítě stavby	KPL	1,000
			Souhrn geodetických činností při zřizování a vedení bodů geodetické vytyčovací sítě stavby		
			<i>"v předepsaném rozsahu a počtu dle VTP a ZTP"1.000000 = 1,000 [A]</i>		
			Položka zahrnuje náklady na měřické činnosti v rámci zřizování a vedení bodů geodetické vytyčovací sítě stavby, především pak kontrolu a ověření vytyčovací sítě, měřické práce při zřízení, překládání, obnově a doplnění bodů vytyčovací sítě, včetně výpočetních a dokumentačních činností. Zřízení a vedení bodů geodetických mikrosíti je součástí nákladů příslušných stavebních objektů, pro které je v projektu stanoveno jejich vybudování a není součástí nákladu této položky.		

V soupisu prací stavby SO 999.98.98 - Všeobecný objekt stavby
Zvýšení kapacity trati Týniště n. O. - Častolovice - Solnice, 3. část", II. etapa - ZABEZPEČOVACÍ A SDĚLOVACÍ ZAŘÍZENÍ
je položka:

7	VSEOB007	0	Geodetické práce v rámci geodetické vytyčovací sítě stavby	KPL	1,000
			Souhrn geodetických činností při zřizování a vedení bodů geodetické vytyčovací sítě stavby		
			<i>"v předepsaném rozsahu a počtu dle VTP a ZTP"1.000000 = 1,000 [A]</i>		
			Položka zahrnuje náklady na měřické činnosti v rámci zřizování a vedení bodů geodetické vytyčovací sítě stavby, především pak kontrolu a ověření		

	vytyčovací sítě, měřické práce při zřízení, překládání, obnově a doplnění bodů vytyčovací sítě, včetně výpočetních a dokumentačních činností. Zřízení a vedení bodů geodetických mikrosíť je součástí nákladů příslušných stavebních objektů, pro které je v projektu stanoveno jejich vybudování a není součástí nákladu této položky.	
--	---	--

Problematika vytyčovací sítě je vždy záležitostí konkrétního území, resp. úseku trati. Kvůli svým nárokům na přesnost a koordinaci je z hlediska AZI zhotovitele v tomto úseku nedělitelná. Nyní máme v jednom úseku tři samostatné stavby.

Jak Správa Železnic konkrétně navrhuje rozdělit nedělitelné činnosti jako je vytyčovací síť stavby (resp. vždy úsek stavby)?

Navrhujeme, aby byla položka vytyčovací síť ze soupisu prací částí ENERGETIKA a ZABEZPEČOVACÍ A SDĚLOVACÍ ZAŘÍZENÍ vypuštěna.

Podobný problém vidíme u položek VSEOB001 u všech tří staveb.

Odpověď na dotaz č. 80:

Položka vytyčovací síť (VSEOB 001) bude zahrnuta pouze ve všeobecném objektu stavby Infrastruktura SO 98-98.1 (INFRA), ze staveb Energetika a Zabezpečovací zařízení byly tyto položky ze všeobecných objektů SO 98-98.2 a SO 98-98.3 odstraněny.

Dotaz č. 81:

Jak Správa Železnic konkrétně navrhuje rozdělit dle nás nedělitelnou problematiku geometrických plánů?

Zpracování geometrických plánů vychází ze záborového elaborátu (části projektů E04 Geodetický podklad pro proj. činnost), ale z logiky věci by měl patřit do části infrastruktura.

Na jiné stavbě Správy železnic dělené dle profesí, která je v tuto chvíli ve stádiu výběru dodavatele bylo nyní rozhodnuto o úpravě v tomto smyslu.

Odpověď na dotaz č. 81:

Geometrické plány (pol. VSEOB 006) budou zahrnuty pouze ve všeobecném objektu stavby Infrastruktura SO 98-98.1 (INFRA), ze staveb Energetika a Zabezpečovací zařízení byly tyto položky ze všeobecných objektů SO 98-98.2 a SO 98-98.3 odstraněny.

Dotazy č. 82-85 jsou zodpovězeny v náhradním termínu (+ 1 pracovní den) přičemž byla adekvátně posunuta lhůta pro podání nabídek.

Dotaz č. 82:

Reakce na odpověď zadavatele č. 23

V návaznosti na odpověď Zadavatele č. 23 žádá Uchazeč o doplňující vysvětlení zadávací dokumentace. Vypořádání původního dotazu zakládá zjevnou nerovnováhu, nedovolenou diskriminaci v soutěži a porušení základních zásad zadávání veřejných zakázek.

1. Právní a věcná neaplikovatelnost odkazů na pokyny Správce stavby:

Zadavatel v Odpovědi č. 23 uvádí, že nebude-li původce poškození bezprostředně určitelný, bude postupováno podle pokynů Správce stavby a náklady budou posouzeny podle zjištěných skutečností. Upozorňujeme, že Správce stavby nedisponuje v rámci platné legislativy ani smluvních podmínek FIDIC pravomocí autoritativně přenášet finanční náklady za škody způsobené třetími osobami do paušální ceny Zhotovitele Infrastruktury bez odpovídajícího smluvního podkladu. Tento postup vytváří právní nejistotu a vnáší do soutěže subjektivní a nepředvídatelný prvek.

2. Přímá diskriminace a zvýhodnění uchazečů soutěžících obě souběžné zakázky (§ 6 ZZVZ):

Postup Zadavatele, který odmítá stanovit měřené položky pro opravy komunikací a přenáší nekvantifikovatelné riziko škod způsobených třetími stranami do nabídkové ceny, zakládá skrytou diskriminaci a porušuje zásadu rovného zacházení (§ 6 ZZVZ). Tento požadavek zásadně zvýhodňuje subjekty, které podávají nabídku do všech třech souběžných zakázek (Infrastruktura, Energetika, Technologie). Tyto subjekty mají plnou kontrolu nad staveništní

dopravou v daném prostoru stavby, nenesou riziko škod způsobených cizím zhotovitelem a nemusejí do nabídkové ceny započítávat vysokou rizikovou přírážku. Pro samostatné uchazeče zakázky Infrastruktura činí Zadavatel nabídkovou cenu zcela neporovnatelnou.

3. Porušení § 36 odst. 1 ZZVZ (Nedostatečná podrobnost zadávací dokumentace):

Zadávací dokumentace musí obsahovat požadavky v podrobnostech nezbytných pro přípravu a podání nabídky. Vzhledem k vysokému zatížení přístupových komunikací v prostoru ŽST Týniště nad Orlicí od všech souběžně probíhajících staveb (Infrastruktura, Energetika, Technologie) vedou neexistence přesně definovaných výměr a absence položek k nahodilému oceňování nezměřitelného rizika ze strany jednotlivých uchazečů.

Doplň Zadavatel do Soupisu prací vyhrazené ocenitelné položky v předpokládaných výměrách pro opravy a uvedení pozemních komunikací do původního stavu (s případným zúčtováním dle skutečnosti), aby tak dostal požadavkům § 36 a § 6 ZZVZ, narovnal soutěžní podmínky pro všechny uchazeče a eliminoval riziko podání formalizovaných NÁMITEK podle § 241 ZZVZ?

Odpověď na dotaz č. 82:

Ad 1) Koordinace zhotovitelů a řešení škod

Vztahy mezi zhotovitelem stavby Infrastruktura, Energetika a Zabezpečovací a sdělovací zařízení budou podléhat povinné koordinaci, kterou řídí metodicky zhotovitel stavby Infrastruktura – Zadavatel v zadávací dokumentaci (ZTP) transparentně upozornil na souběh se stavbou Energetika a Zabezpečovací a sdělovací zařízení. Zadavatel pro tyto účely doporučuje následné uzavření koordinační smlouvy (Písemné dohody o způsobu průběžného čištění, údržby a podílu na opravách komunikací).

Ad 2) Doplnění soupisu prací o měřené položky pro exponované pozemní komunikace

Zadavatel doplňuje do všeobecného objektu SO 98-98.1 měřenou R-položku „Opravy stavbou poškozených komunikací“, která obsahuje pro stavbu Infrastruktury předpokládané výměry oprav komunikací a specifikaci položky, a to výhradně pro pozemní komunikace, u kterých se na základě projektové dokumentace předpokládá přímý dotyk staveništní dopravy a nejvyšší míra zatížení v oblasti Staveniště ŽST Týniště nad Orlicí (netýká se úseku, kde jsou realizovány pouze objekty Zabezpečovacího zařízení a Energetiky).

U těchto pozemních komunikací budou uchazeči oceňovat stanovené jednotkové množství. Výsledné finanční plnění pak bude zúčtováno podle skutečného rozsahu poškození a reálně provedených oprav po ukončení stavebních prací v souladu s principy měřeného kontraktu.

Ostatní pozemní komunikace a alokace rizik:

U všech ostatních pozemních komunikací, které nejsou výslovně uvedeny ve všeobecném objektu zůstává v platnosti původní smluvní ujednání. Zhotovitel je plně odpovědný za zajištění, údržbu a opravy svých přístupových tras (pozemních komunikací). Je povinen uvést tyto pozemní komunikace na vlastní náklad do původního stavu v plném souladu s požadavky a povinnostmi definovanými ve Zvláštních podmínkách pro stavby Správy železnic (6. vydání / Červená kniha FIDIC), což je standardní součást smluvních podmínek užívaných na liniových stavbách. Tuto informaci musí promítnout do ocenění svých VON/VRN či do rizikové přírážky v rámci své obchodní strategie.

Povinná pasportizace:

Zadavatel stanovuje povinnost provést před zahájením realizace stavebních prací a předáním staveniště podrobnou pasportizaci dotčených pozemních komunikací. Tato pasportizace proběhne formou detailního videozáznamu a fotodokumentace každého metru přístupových pozemních komunikací (případně přilehlých pozemních objektů) za účasti zástupců Zadavatele, Zhotovitele „Infrastruktura“, Zhotovitele Energetika a zhotovitele Zabezpečovací a sdělovací zařízení a vlastníků či správců pozemních komunikací. Pasportizace bude sloužit jako závazný podklad pro vyhodnocení stavu komunikací „před“ a „po“ skončení výstavby a pro transparentní určení odpovědnosti za případné vzniklé škody.

Ad 3) Zadavatel konstatuje, že výše stanoveným postupem plně dodržuje veškeré zásady zadávání veřejných zakázek v souladu § 36 a § 6 ZZVZ se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání

veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, neboť narovnává soutěžní podmínky, odstraňuje nekvantifikovatelné riziko u nejvíce zatížených úseků a zajišťuje objektivní porovnatelnost nabídkových cen pro všechny uchazeče a neporušuje zásadu rovného zacházení ani zákaz diskriminace. Podmínky jsou pro všechny uchazeče identické, riziko souběhu staveb je popsáno detailně a všichni dodavatelé mají stejnou možnost toto riziko ve svých nabídkách finančně zohlednit.

Dotaz č. 83:

SO 9898 – položka VSEOB012 – Biologický dozor
v projektové dokumentaci chybí rozhodnutí dle §56 zák. č. 114/1992 Sb. JES ani §83 neobsahují podmínky vztahující se k zvláště chráněným druhům živočichů a rostlin. V hodnocení dle §67 příložené v projektové dokumentaci se hovoří o výskytu ZCHD. Bez tohoto dokumentu není možné nacenit položku biologický dozor.

Odpověď na dotaz č. 83:

Výjimka ze ZCHD_§56_Týniště_nO_Castolovice_Solnice_3č_ je doplněna v příloze.

Dotaz č. 84:

SO 03162001- Rozpor mezi technickou zprávou a výkresem.
V technické zprávě je uveden soklový panel tl. 100 mm. Ve výkresech je uvedena hodnota 125 mm. Která hodnota platí?

Odpověď na dotaz č. 84:

Technická zpráva SO 03162001 opravena a zveřejněna v příloze, pro soklový panel platí hodnota tl. 125 mm.

Dotaz č. 85:

SO 031620011 – v projektové dokumentaci jsme nenalezli tloušťku soklových panelů. Žádáme projektanta o doplnění hodnoty?

Odpověď na dotaz č. 85:

Tloušťka soklových panelů je 125 mm, dle typového údaje z katalogu výrobce.

Sdělení zadavatele:

Zadavatel z vlastního podnětu poskytuje vysvětlení k technické kvalifikaci uvedené v čl. 8.5 Pokynů pro dodavatele, kde je mimo jiné požadována následující referenční zakázka na stavební práce:

nejméně jedna nejvýznamnější stavební práce musí zahrnovat novostavbu, rekonstrukci nebo opravu **železničního svršku** v železniční stanici na elektrifikované trati s minimálním počtem **13 ks** výhybek, a to v hodnotě nejméně **230 mil. Kč** bez DPH (uvedená částka se vztahuje k hodnotě novostavby, rekonstrukce nebo opravy železničního svršku, nikoli k hodnotě nejvýznamnější stavební práce, tj. zakázky jako celku, pokud byly předmětem jejího plnění i jiné profesní části).

Pro případ, že by výše uvedený požadavek byl považován za nejednoznačný, zadavatel upřesňuje, že požadavek na minimální počet výhybek v železniční stanici se vztahuje k charakteru železniční stanice, v níž byla referenční stavební práce realizována, nikoli k rozsahu prací prováděných na výhybkách. Předložková vazba „s minimálním počtem 13 ks výhybek“ navazuje na podstatné jméno „železniční stanice“. Pro splnění této části technické kvalifikace tedy není nezbytné, aby předmětem referenční stavební práce byla novostavba, rekonstrukce nebo oprava výhybek. Za vyhovující bude považována referenční stavební práce zahrnující novostavbu, rekonstrukci nebo opravu železničního svršku v požadované finanční hodnotě, která byla realizována v železniční stanici splňující zadavatelem stanovený požadavek na minimální počet výhybek.

Sdělení zadavatele:

Zadavatel při stanovení nového konce lhůty pro podání nabídek zohlednil jednak minimální prodloužení vyžadované podle § 98 odst. 4 ZZVZ z důvodu opožděného poskytnutí vysvětlení zadávací dokumentace, jednak povahu provedené změny/doplnění zadávací dokumentace podle

§ 99 odst. 2 ZZVZ. Zadavatel stanovil nový konec lhůty podle pozdějšího z obou relevantních časových požadavků tak, aby nebylo zkráceno zákonné minimum podle § 98 odst. 4 ZZVZ a současně aby dodavatelé měli přiměřený časový prostor pro zohlednění provedené změny zadávací dokumentace v nabídkách.

Zadavatel tedy celkově prodlužuje lhůtu pro podání nabídek ze dne 24. 9. 2026 na den 8. 10. 2026.

Zadavatel je dle § 212 odst. 4 ZZVZ v případě změny informací uvedených ve formuláři povinen odeslat opravný formulář. Opravný formulář Oznámení o zahájení zadávacího řízení bude uveřejněn na webovém portálu <https://vvz.nipez.cz/> (evidenční č. VZ: Z2026-038618). Změny se týkají těchto ustanovení:

Část **INFORMACE O PODÁNÍ**

Oddíl **Lhůta pro podání nabídek – den (BT-131(d)-Lot)**
rušíme datum 24.09.2026 a nahrazujeme datem **08.10.2026**.

Příloha:

- ZTP_TYCASO3-IIet_INFRA_ve znění Vysvětlení č. 6
- E_05_08_3
- KÚ KHK výjimka ze ZCHD_§56_Týniště_nO_Castolovice_Solnice_3č_zvýšení_kapacity_trati
- SO03112011(12)_16_007_opr01
- SO03132047.2_1_001_Technická zprava_rev1
- SO03132047.2_2_101_Vykres vykopu a pazeni_REV1
- SO03132047.2_2_301_Vykres tvaru NK_rev1
- SO03132047.2_2_303_Vykres predpinací vyztuže
- SO03132047.2_2_305_Vykres ložisek
- SO03132047.2_2_306_Vykres mostních zaveru_rev1
- SO03132047_2_601_Vykres stavebních postupu_rev1-601
- SO03132048.1_2_005-Prehledny vykres pohled_REV1
- SO03132048.1_2_201-Vykres tvaru cela_REV1
- SO03132048.1_2_202-Vykres vyztuže cela_REV1
- SO03132048_1_001_TZ_REV1
- SO03132048_2_003-Prehledny vykres novy stav_REV1
- SO03132048_2_005-Prehledny vykres pohled_REV1
- SO03132048_2_201-Vykres tvaru cela_REV1
- SO03132048_2_202-Vykres vyztuže cela_REV1
- SO03132049_000_Sež_rev1
- SO03132049_1_001_TZ_rev1
- SO03132049_1_001_TZ_rev2
- SO03132049_2_003_Prehledny vykres_pricny rez podchodem_rev1
- SO03132049_2_005_Prehledny vykres_podelny rez B,C_rev1
- SO03132049_2_006_Prehledny vykres_podelny rez E,F_rev1
- SO03132049_2_008-Schema postupu vystavby_REV1
- SO03132049_2_011 SVI - VZOROVE DETAILY
- SO03162001_1_001_TZ_rev1
- XDC_TYCASO3-2E_IN_ZM03_20260819
- XLS_TYCASO3-2E_IN_ZM03_20260819

Ing. Ondřej Göpfert

ředitel Odboru investičního
na základě pověření č. 25-NM ze dne 3. 6. 2026
Správa železnic, státní organizace

Ověřovací doložka změny datového formátu dokumentu podle § 69a zákona č. 499/2004 Sb.

Doložka číslo: 7422633

Původní datový formát: application/pdf

UUID původní komponenty: aa6b57b9-86af-4339-9e82-bf11e97d42fb

Jméno a příjmení osoby, která změnu formátu dokumentu provedla:

System ERMS (zpracovatel dokumentu Radomíra REČKOVÁ)

Subjekt, který změnu formátu provedl: Správa železnic, státní organizace

Datum vyhotovení ověřovací doložky: 19.08.2026 15:20:46

Hash komponenty: 800da9c813f18db899cfa86bf405a6a396d8e00bf095d6d9652ff482592dca50

Hashovací funkce: sha256Hex



13329068-acb2-4cb8-abe3-3145e3bf0b4b